2

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА ДМ 212.275.01 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15.06.2016 г. № 7

О присуждении Мясникову Николаю Станиславовичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Археологические памятники первой половины I тысячелетия н.э. Сурско-Свияжского междуречья» в виде рукописи по специальности 07.00.06 – Археология, принята к защите 13.04.2016 г., протокол № 6 диссертационным советом ДМ 212.275.01 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Удмуртский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, 1; приказ № 258/нк от 15.05.2014 г.

Соискатель – Мясников Николай Станиславович 1988 года рождения.

В 2010 г. соискатель окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова». В 2014 г. – окончил очную аспирантуру Государственного научного бюджетного учреждения «Академия наук Республики Татарстан», обособленного структурного подразделения «Институт археологии имени А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан».

Работает младшим научным сотрудником сектора археологии исторического направления бюджетного научного учреждения Чувашской Республики «Чувашский государственный институт гуманитарных наук» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики.

Диссертация выполнена в отделе первобытной археологии обособленного структурного подразделения «Институт археологии имени А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан» государственного научного бюджетного учреждения «Академия наук Республики Татарстан».

Научный руководитель – кандидат исторических наук Бугров Дмитрий Геннадьевич, Государственное научное бюджетное учреждение «Академия наук Республики Татарстан», обособленное структурное подразделение «Институт археологии имени А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан», отдел первобытной археологии, старший научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

1. Ставицкий Владимир Вячеславович, доктор исторических наук, доцент, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», кафедра всеобщей истории, историографии и археологии, профессор;

2. Сташенков Дмитрий Алексеевич, кандидат исторических наук, Государственное бюджетное учреждение культуры «Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина», отдел археологии, главный научный сотрудник

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Институт языка, литературы и истории Коми научного центра» Уральского отделения Российской академии наук (г. Сыктывкар) в своем положительном отзыве, подписанном д.и.н., директором института И.Л. Жеребцовым и подготовленном к.и.н., доцентом, заместителем директора института И.О. Васкулом, указала, что диссертация Н.С. Мясникова является целостным, комплексным, методически грамотным, самостоятельно выполненным, научным исследованием. Замечания, высказанные в отзыве ведущей организации, не ставят под сомнение основные положения работы, и призваны помочь автору в подготовке ее к публикации. Исследование выполнено на высоком научном уровне и соответствует всем требованиям,

предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 статьи в научных рецензируемых журналах.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Мясников Н.С. Современное состояние изучения археологических памятников I-VIII вв. н.э. в Чувашском Поволжье: итоги и перспективы // Вестник Чувашского университета. – 2011. – № 4. – С. 69-77 (1,2 п.л.) (авторский вклад 100 %).
2. Мясников Н.С. Исследования Таутовского могильника в 2011 г. // Казанская наука. – 2012. – № 3. – С. 27-34 (0,7 п.л.) (авторский вклад 100 %).
3. Мясников Н.С. Керамические грузила и пряслица городища Пичке Сăрчĕ (к вопросу о развитии прядения и ткачества в Нижнем Присурье в первые века н.э.) // Вестник Удмуртского университета. – 2013. – Вып. 1. – С. 119-124 (0,7 п.л.) (авторский вклад 100 %).
4. Мясников Н.С. Городище Пичке Сарче: к вопросу об историко-культурной интерпретации // Труды КАЭЭ. – Вып. 8. – Пермь, 2012. – С. 167-176 (1 п.л.) (авторский вклад 100 %).
5. Мясников Н.С. Таутовский могильник железного века в Чувашии в контексте древнемордовской культуры // Тверской археологический сборник. – Вып. 9. – Материалы 13-го – 15-го заседаний научно-методического семинара «Тверская земля и сопредельные территории в древности». – Тверь: «Триада», 2013. – С. 436-444 (0,6 п.л.) (авторский вклад 100 %).
6. Мясников Н.С. Этнокультурные процессы в Чувашском Поволжье в I-VIII вв. н.э. в свете археологических данных. – Научные доклады ЧГИГН. – Вып. 13. – Чебоксары: ЧГИГН, 2013. – 72 с (4 п.л.) (авторский вклад 100 %).
7. Гришаков В.В., Давыдов С.Д., Михайлов Е.П., Мясников Н.С., Седышев О.В. Сендимиркинский могильник – новый памятник первой четверти I тыс. н.э. в Северной части Сурско-Свияжского междуречья // Труды IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. – Т. II. – Казань: Отечество, 2014. – С. 320-323 (0,4 п.л.) (авторский вклад 20 %).

На автореферат поступили отзывы:

– Ахмедова И.Р., старшего научного сотрудника отдела археологии Восточной Европы и Сибири Государственного Эрмитажа. Отзыв положительный, имеются следующие замечания:1) требуют более подробной аргументации положения о возможном местном компоненте, принявшем участие в сложении населения андреевско-писеральского круга; 2) преждевременными выглядят предположения о связи пришлого населения андреевского-писеральского круга с лесостепными районами верхнего

Подонья; 3) более детальная разработка нужна в определении характера культурных импульсов периода формирования «древнемордовской» культуры.

– Грибова Н.Н., к.и.н., доцента кафедры Истории средневековых цивилизаций Института международных отношений и мировой истории Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Отзыв положительный, имеются следующие замечания: 1) авторское видение истоков памятников андреевско-писеральского круга является дискуссионным; 2) влияние «позднескифских»-«раннекиевских» древностей на культуру населения Сурско-Свияжского междуречья представляется спорным; 3) при дальнейшей разработке вопросов о взаимосвязях различных культурных традиций следует дополнить поиск аналогий по публикациям обязательной работой с коллекционными материалами.

– Гришакова В.В., к.и.н., доцента кафедры всеобщей истории факультета истории и права Мордовского государственного педагогического института им. М.Е. Евсевьева. Отзыв положительный, имеются следующие замечания: 1) помимо памятников правобережья Суры, нужно было бы привлечь и памятники левобережья, которые остаются малоисследованными, но входят в круг рассматриваемой проблемы (Сергачские и Пильнинские могильники); 2) дискуссионна интерпретация памятников андреевско-писеральского типа; 3) в качестве опорных индикаторов для памятников типа Сендимиркино-Таутово привлечены бусы античного мира, которые сейчас вызывают определенные возражения. На наш взгляд, рассмотренные древности говорят о более ранней дате и их можно синхронизировать с древностями II – начала III вв. н.э.

– Выборнова А.А., д.и.н., профессора кафедры отечественной истории и археологии Самарского государственного социально-педагогического университета. Отзыв положительный, имеются следующие замечания: 1) не помешало бы наличие во введении специального раздела по степени разработки изучаемого автором вопроса; 2) географические границы работы, на наш взгляд, можно было бы расширить в первую очередь на прилегающие районы левобережья Нижней Суры; 3) дискуссионна датировка памятников типа Андреевка-Писералы, особенно их верхняя граница; 4) погребальный обряд

Сендимиркинского и Таутовского могильников достаточно сильно отличается от памятников типа Андреевка-Писералы, что ставит вопрос об их прямой преемственности; 5) неясны пока географические границы нижнесурского древнемордовского культурного ареала. Более детальная разработка нужна и в определении характера культурных импульсов, которые он испытал.

– Белоцерковской И.В., к.и.н., ведущего научного сотрудника отдела археологических памятников Государственного исторического музея. Отзыв положительный, замечаний нет.

Все отзывы положительные. Представленные замечания носят дискуссионный или рекомендательный характер.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается наличием публикаций у данных специалистов в ведущих научных изданиях по проблематике, связанной с темой диссертации и их авторитетом в научном сообществе.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– выявлены опорные памятники на территории Сурско-Свияжского междуречья I-V вв. н.э., пригодные для культурно-хронологической атрибуции;

– предложена новая система относительной хронологии и периодизации археологических материалов на основе анализа закрытых и условно закрытых комплексов;

– введены в научный оборот ряд новых археологических памятников и материалов с территории Сурско-Свияжского междуречья первой половины I тыс. н.э.

– разработана типология глиняной посуды и вещевого материала отражающая развитие археологических культур и типов памятников;

– разработаны в общих чертах направления культурных связей, динамика и характер взаимодействия различных групп населения Сурско-Свияжского междуречья первой половины I тыс. н.э.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что

– впервые с 1960-х гг. рассмотрена вся совокупность археологических материалов первой половины I тыс. н.э. рассматриваемой территории с использованием современных исследовательских методик и с учетом последних концепций развития археологических культур лесной и лесостепной зон Восточной Европы;

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений о культурно-исторической ситуации в Сурско-Свияжском междуречье в первой половине I тыс. н.э.;

– изложены новые идеи относительно процессов культурогенеза в Сурско-Свияжском междуречье в первой половине I тыс. н.э.;

– раскрыты противоречия в существующих концепциях развития археологических культур и типов памятников I-V вв. н.э. на исследуемой территории, выявлены новые перспективные проблемы для дальнейших исследований;

– изучен процесс генезиса и развития археологических культур и типов памятников Сурско-Свияжского междуречья первой половины I тыс. н.э. во взаимосвязи с подобными процессами на соседних территориях, выявлены причинно-следственные связи данных процессов и факторы, влияющие на них.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– создана новая концепция развития археологических культур и типов памятников на исследуемой территории, а результаты исследования могут быть использованы для написания историко-археологических и краеведческих работ, учебных пособий и курсов для студентов ВУЗов исторических специальностей, создания экспозиций и выставок в музеях, теле- и радиопередач, компьютерных презентаций и др.;

– определены перспективы для дальнейших исследований, посвященных культурно-исторической ситуации в Среднем Поволжье в эпоху «римских влияний» и Великого переселения народов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– научное исследование археологических памятников Сурско-Свияжского междуречья проведено с использованием современных научных методик, апробированных на соседних территориях;

– достоверность научных положений и выводов, приведенных в диссертационной работе, подтверждается использованием необходимой источниковой базы, полученной в ходе обработки археологических коллекций, специальной научной литературы и архивных материалов, полевых исследований автора;

– использованы современные методики описания и анализа археологических материалов;

– основные положения диссертационной работы опубликованы, результаты обсуждались на международных, всероссийских и региональных научных конференциях, получили благожелательную оценку со стороны научного сообщества.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении исходных данных (работа в архивах, музеях, полевые исследования), обобщении разнообразного материала и интерпретации полученных данных с учетом современных достижений в теории и методологии археологических исследований.

Соискатель принимал в участие в международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, самостоятельно готовил публикации по изучаемой проблематике.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается четкой формулировкой цели, задач и последовательностью исследовательского плана, единством авторского замысла и взаимосвязью выводов.

Диссертационным советом сделан вывод о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней.

На заседании 15 июня 2016 г. диссертационный совет принял решение присудить Мясникову Н. С. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов по специальности 07.00.06 – Археология, 4 докторов по специальности 07.00.07 – Этнография, этнология, антропология, 7 докторов по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за 18, против 0, недействительных бюллетеней 0.

Заместитель председателя
диссертационного совета В.Е. Владыкин

Ученый секретарь
диссертационного совета Г.Н. Журавлева

«17» июня 2016 г.